



## AGDER TINGRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 06.05.2022  
**Sak nr.:** 19-140072KON-TAGD/TKRI  
**Dommer:** Konstituert tingrettsdommer Andrea Finckenhagen  
**Saken gjelder:** Konkurskarantene

---

**mot**

Kjell Åge Glastad f. 06.12.1961

## KJENNELSE

Kristiansand tingrett åpnet konkurser i Kaspera AS den 14.10.2019 etter begjæring fra Skatteetaten vedrørende skyldig merverdiavgift, datert 20. september 2019. Advokat Øystein Vikstøl er oppnevnt som bostyrer. Kjell Åge Glastad har vært styreleder og daglig leder av selskapet.

Ved Agder tingretts kjennelse av 17. januar 2022 ble bobehandlingen innstilt etter konkursloven § 135.

Ved bostyrers avsluttende innberetning av 9. desember 2021 innstilte han på konkursskarantene for Kjell Åge Glastad. Det er i all hovedsak vist til at det både foreligger skjellig grunn til mistanke om overtredelse av straffbare forhold og at Glastads forretningsførsel har vært uforsvarlig slik at han må antas uskikket til å stifte nytt selskap eller å være styremedlem eller daglig leder i et selskap. Følgelig har bostyrer anført at vilkårene etter konkursloven § 142 første og annet ledd er oppfylt.

Glastad har ved brev av 22. desember 2022 uttalt seg om spørsmålet. Han har anført at det ikke er grunnlag for konkursskarantene under henvisning til at han hele tiden arbeidet for å sikre verdier i selskapet og for å få til en positiv drift i selskapet. Hva gjelder mulig straffbare handlinger, har han vist til at selskapet ba kunder om å forskuddsbetale bestillinger idet varer måtte spesialproduseres. Da det ble forsinkelser hos leverandøren, ble den økonomiske situasjonen i selskapet dårlig og dette medførte at varene ikke ble levert.

Det ble innkalt til muntlige forhandlinger i tingretten den 28. april 2022. Bostyrer advokat Vikstøl og Glastad møtte. Ingen av partene hadde ytterligere å tilføre enn det skriftlige materialet som på forhånd var innsendt retten.

### **Rettens vurdering**

Saken anses tilstrekkelig opplyst for avgjørelse.

Forutsetningsvis skal konkursskarantene kunne ilegges på et forholdsvis summarisk grunnlag, uten de samme krav til bevis eller bevisførsel som for eksempel i en straffesak, jf. Rt. 1993 s. 100. Det vil være tilstrekkelig for retten å bygge på opplysninger framkommet ved bokettersyn, bostyrers innstilling og merknadene fra den som ilegges konkursskarantene, jf. RG. 1998 s. 1010. Det dreier seg da heller ikke om straff, men om et beskyttelsestiltak mot uønsket forretningsførsel i form av virksomhet med begrenset ansvar, en beskyttelse som justiskomiteen i Innst. O. nr. 4 (1989-90) beklaget ble benyttet i for liten utstrekning.

Den prinsipale målgruppen er de såkalte konkursgjengangere eller konkursryttere, jf. Ot.prp. nr. 50 (1980-81) s. 50 og Ot.prp. nr. 39 (1982-83) s. 9. I tillegg tas sikte på å luke ut useriøse forretningsdrivende, jf. Ot.prp. nr. 26 (1998-99) s. 128.

Grunnvilkåret for konkurskarantene er at det må være noe å bebreide den som ilegges karantene, enten i form av straffbar handling, eller uforsvarlig forretningsførsel, jf. konkursloven § 142 første ledd nr 1 og 2.

Etter nr 1 må det foreligge skjellig grunn til mistanke om at en straffbar handling av tilstrekkelig relevans og alvorlighet er begått, jf. Innst. O. nr. 50 (1975-76) s. 21 og Innst. O. nr. 56 (1983-84) s. 17, og for at de subjektive vilkår for straff er tilstede for aktuelle personer. Det skal ikke stilles for strenge krav, men som i straffeprosessen innebærer kravet til skjellig grunn etter praksis en sannsynlighetsovervekt, jf. RG 1995 s. 623. For at nr. 2 skal få anvendelse må det påvises uforsvarlig forretningsførsel som grunnlag for å anta at den eller de ansvarlige for denne, er uskikket til å stifte eller lede selskap med begrenset ansvar.

Konkurskarantene kan ilegges på et forholdsvis summarisk grunnlag, uten de samme krav til bevis eller bevisførsel som i en straffesak. Det vil normalt være tilstrekkelig for retten å bygge på opplysninger framkommet ved bokettersyn, bostyrets innstilling og merknadene fra den som ilegges konkurskarantene, jf. RG. 1998 s. 1010. Ileggelse av konkurskarantene er ikke straff, men et beskyttelsestiltak mot uønsket forretningsførsel i virksomhet med begrenset ansvar. Det primære siktemålet er å begrense konkursryttere og luke ut useriøse forretningsdrivende, jf. Ot.prp.nr.26 (1998-1999) s. 128.

Det skal foretas en totalvurdering, hvorunder også rimeligheten ved bruk av konkurskarantene inngår, jf. konkursloven § 142 annet ledd. I praksis er det krevd noe mer omfattende eller alvorlige forgåelser for å ilegge karantene for personer som ikke tidligere har vært under konkurs eller involvert i konkurs på relevant kritikkverdig måte. Kriterier vil da særlig være utilbørlig berikelse eller unndragelser av betydning, jf. RG. 1993 s. 179 og 1998 s. 1010, eller meget slett eller fraværende regnskapsførsel, jf. Ot.prp. nr. 26 (1998-99) s. 128.

Det er for det første ingen tvil om at Glastad omfattes av den personkrets som kan ilegges konkurskarantene. Reglene om konkurskarantene gjelder etter kkl. § 142 sjette ledd nr 2 tilsvarende for den som i løpet av det siste året før konkurs ble åpnet i selskapets bo formelt har innehatt eller reelt har utøvet verv som daglig leder i et aksjeselskap. Det er på det rene at Glastad har vært både styreleder og daglig leder i Kaspera AS. Han kan dermed ilegges konkurskarantene dersom lovens øvrige vilkår er oppfylt og retten etter en totalvurdering finner dette rimelig.

Basert på bostyrers innberetninger, finner retten at det foreligger skjellig grunn til å mistenke Glastad for en straffbar handling. Det vises her til bostyrers avsluttende innberetning der følgende fremgår:

«Ultimo 2018 bestilte og forhåndsbetalte Vågsbygd Turn utstyr fra daværende Elatec, nå Kaspera, for kr 200 000,-. Forhåndsbetalingen skjedde etter anmodning fra Kjell Åge Glastad hos debitor. Utstyret ble aldri levert og etter purringer fra Vågsbygd Turn ble man hele tiden lovet at utstyret skulle komme, til påske, før sommeren, etter sommeren, til høstferien osv. Utstyret kom imidlertid aldri. Dette har resultert i at Vågsbygd Turn har anmeldt krav i konkursboet med kr 200 000,-.

Årøss og Omegn Idrettslag bestilte og betalte vareutstyr for kr 65 741,-. Her er historien den samme, nemlig at varene aldri ankom idrettslaget tross et utall ganger purringer med ditto lovnader.

Hercules Turn har til gode kr 38 292,- som skyldes dobbeltbetaling. Også her har man blitt lovet utallige ganger å få pengene tilbake.

Det samme gjelder Randaberg Turn som har dobbeltbetalt en faktura til Elatec på kr 36 245,-. Også her har man blitt lovet dobbeltbetalingen tilbakebetalt noe som aldri ble gjort.»

Retten er enig med bostyrer at overstående tilsier at det foreligger skjellig grunn til å mistenke Glastad for underslag etter straffeloven § 324. Det vises her til at Kaspera AS var insolvert medio 2018, hvorefter Glastad stadig i tiden etter dette lovet at utstyret skulle leveres. All den tid Glastad må ha vært klar over at varene ikke ville kunne bli levert, og videre valgte å beholde det forhåndsbetalte beløpet, er det rettens oppfatning at det er skjellig grunn til å mistenke at underslag har funnet sted. Retten bemerker at også andre straffbare forhold vil kunne være relevante i denne sammenheng, slik som straffeloven § 371 om bedrageri, uten at dette har noen videre betydning for rettens vurdering av karanterespørsmålet.

Retten er også videre enig med bostyrer i at det foreligger skjellig grunn til mistanke om overtredelse av straffeloven § 407 om unnlatelse av å begjære gjeldsforhandling eller oppbud og straffeloven §§ 392 og 393 om brudd på bokføringsloven og regnskapsloven. Det vises her til at Kaspera var insolvent allerede i 2018, hvorefter det aldri ble begjært hverken oppbud eller gjeldsforhandling. Hva gjelder straffeloven §§ 392 og 393 viser retten til bostyrers redegjørelse:

«Selskapet er revisjonspliktig og er selvsagt også underlagt bokføringsloven og regnskapslovens bestemmelser.

Som det fremgår av den negative berefiringen av revisor så fremgår det at revisor ikke kan uttale seg om årsregnskapet, i det dokumentasjon fra selskapet har vært mangelfull på en rekke vesentlige punkter. Dette har medført at revisor ikke har kunnet gjennomføre de revisjonshandlinger som har vært ansett nødvendig for å bekrefte at årsregnskapet ikke inneholder vesentlige feil eller mangler.»

Retten finner således at kravet til skjellig grunn til mistanke etter konkursloven § 142 nr. 1 er oppfylt.

Bostyrer har videre også redegjort for at saksøkte etter hans mening er klart uskikket til å drive forretningsvirksomhet. Det er her vist til det forhold at det ble innhentet forhåndsbetalinger og tillatt bestillinger fra kunder lenger tid etter insolvenstidspunktet. Retten er enig med bostyrers vurdering i at dette representerer en forretningsvirksomhet som er uforsvarlig overfor kunder.

Samlet sett mener retten at vilkårene for å ilegge Glastad konkurskarantene er oppfylt. Det skal foretas en totalvurdering, hvor også rimeligheten ved bruk av konkurskarantene inngår, jf kkl § 142 annet ledd.

Den prinsipale målgruppen er de såkalte konkursgjengangerne eller konkursryttere, jf. Ot.prp.nr.50 (1980–1981)s 50 og Ot.prp.nr.39 (1982–1983) s 9. I tillegg tas det sikte på luke ut useriøse forretningsdrivende, jf Ot.prp.nr.26 (1998–1999) s 128. Det fremgår av rettspraksis at konkurskarantene også kan ilegges ved første gangs konkurs, men at dette bør forbeholdes de mer grove tilfeller, jf f.eks Gulating lagmannsretts kjennelse LG-2007-104291. LA-2020-124837 tjener også til eksempel. Også i den saken var det tale om til dels grove brudd på plikter etter bokføringsloven og regnskapsloven, hvoretter kunder og leverandører hadde blitt påført store tap. Det er i herværende sak tale om krav på over 8 millioner, og en drift av selskapet som har pågått også i en tid etter at selskapet var insolvent. Retten mener at man her står overfor et slikt tilfelle som tilsier at det er rimelig å sette Glastad i konkurskarantene, jf. konkursloven § 142 annet ledd.

Når det gjelder virkningen av karantenen, finner retten at denne skal innebære at Glastad i et tidspunkt av to år fra rettens avgjørelse ikke kan stifte selskap som nevnt i konkursloven § 142 femte ledd eller påta seg eller reelt utøve nye verv som medlem eller varamedlem av styret eller som daglig leder i slikt selskap. Retten finner således ikke at konkurskarantenen skal innebære at han fjernes fra verv han allerede innehar.

## SLUTNING

Kjell Åge Glastad, født 061261, ilegges konkurskarantene i henhold til konkursloven § 142 tredje ledd jf. første ledd nr. 1 og 2, således at han for et tidsrom av to år ikke kan stifte aksjeselskap, forretningsavdeling av utenlandsk aksjeselskap, næringsdrivende stiftelse, boligbyggelag, borettslag og samvirkelag eller påta seg eller reelt utøve nye verv som medlem eller varamedlem av styret eller som administrerende direktør i slikt selskap.

Konkurskarantenekjennelsen har virkning fra avsigelsen og varer til 6. mai 2024.

Overtredelse av konkurskarantenekjennelse er straffbart i medhold av konkursloven § 143a.



Andrea Finckenhagen

Kjennelsen meddeles påtalemyndigheten og bostyrer og forkynnes for saksøkte. Melding om konkurskarantenen sendes Konkursregisteret.

Ankefristen er én måned, jf. konkursloven § 153.