



KRISTIANSAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 27.11.2013 i Kristiansand S
Sak nr.: 13-186453TVI-KISA/22
Dommer: Tingrettsdommer Ben Fegran
Saken gjelder: Etterfølgende muntlig forhandling

Tom Johnsen

Advokat Åge Eidsvig

mot

Birkenes Armering AS Konkursbo

Advokat Øystein Vikstøl

KJENNELSE

Øystein Vikstøl fremmet på vegne av Birkenes Armering AS Konkursbo en begjæring om arrest overfor Tom Johnsen for inntil kr.350.000 i båten Scand Dynamic 2010 modell, med kjennetegn LG7379, eventuelt i andre formuesgoder, tilhørende Tom Johnsen.

I arrestbegjæringen ble det anført at Tom Johnsen hadde benyttet seg av sin stilling i Birkenes Armering AS til å få delfinansiert en privat fritidsbåt. Det ble begjært at retten skulle beslutte arrest uten forutgående muntlig forhandlinger, jf. tvisteloven § 33-3 annet ledd, jf. § 32-7.

Kristiansand tingrett avsa den 14.10.2013 kjennelse med slik slutning:

- 1. Til sikring for sitt påståtte krav tillates Birkenes Armering AS Konkursbo å ta arrest for inntil kr 350 000 i Tom Johnsens formuesgoder, herunder eventuelt i båten Scand Dynamic 2010 modell, med kjennetegn LG7379 registrert i småbåtregisteret.*
- 2. Tom Johnsen kan avverge iverksettelsen av arresten eller kreve iverksettelsen opphevet ved å stille sikkerhet for kr 350 000.*
- 3. Tom Johnsen betaler kr 25 000 i sakskostnader til Birkenes Armering AS Konkursbo innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.*

For bakgrunnen for saken vises det til kjennelsen.

Ved skriv av 08.11.2013 har advokat Åge Eidsvig på vegne av Tom Johnsen begjært etterfølgende muntlig forhandling av arrestbegjæringen.

Disse ble avholdt den 27.11.2013.

Saksøker Birkenes Armering AS Konkursbo har opplyst at det på bakgrunn av rettens kjennelse av 14.10.2013 er tatt arrest i et kontantbeløp på bakgrunn av en forsikringsutbetaling til Tom Johnsen.

I arrestbegjæringen er anført at det foreligger så vel et hovedkrav som en arrestgrunn. Det vises i den forbindelse til konkursboets begrunnelse for begjæringen slik den fremgår av retten kjennelse av 14.10.2013. I tillegg til det som fremgår der bemerkes det at det ikke er riktig at kjøpesummen skulle tillegges mva. Kravet som ligger til grunn for arrestbegjæringen er derfor på kr. 250.000 og med tillegg av sakskostnader. Beløpet er av den grunn endret i påstanden til kr. 320.000.

Når det gjelder sikringsgrunn vises det for øvrig til at det etter at rettens kjennelse ble avsagt, er kommet til ytterligere forhold som bekrefter av det foreligger en sikringsgrunn. Forut for konkursen i Birkenes Armering AS solgte selskapet driftstilbehør, varelager og biler til selskapet Betongentreprenøren AS. En restsum på kr. 62.500 ble ikke betalt. Som følge av det tok konkursboet ut forliksklage mot Betongentreprenøren. Det ble mellom partene inngått forlik i forliksrådet nå nylig. Forliket gikk ut på at Betongentreprenøren skulle betale boet kr. 25.000 innen 14 dager. Fristen er gått ut og beløpet er ennå ikke betalt. Tom Johnsen er daglig leder i Betongentreprenøren og var den som møtte i forliksrådet med fullmakt til å handle på vegne av selskapet. Til tross for at han lovet at beløpet skulle betales er det ikke gjort opp. Johnsen anfører nå på vegne av selskapet at konkursboet tidligere uberettiget hadde solgt varer som var overdratt til Betongentreprenøren og at dette må avklares før Betongentreprenøren eventuelt gjør opp i henhold til forliket. Konkursboet anfører imidlertid at dette kravet som Betongentreprenøren hevder å ha – skriver seg fra et forhold fra i sommer. Da Johnsen på vegne av inngikk forliket med boet tok han ikke på noen måte forbehold om at det var noe som måtte avklares før Betongentreprenøren skulle betale forliksbeløpet.

Saksøkte Tom Johnsen anfører at vilkårene for arrest ikke er til stede.

Det foreligger ikke noe krav mot Johnsen fra konkursboets side.

Tom Johnsen kjøpte den angjeldende båt fra Rune Tobiassen ca. en uke før 27.03.2013. På dette tidspunkt hadde Tom Johnsen ingen rolle i Birkenes Armering AS. Han var derfor ikke i noen posisjon på dette tidspunkt til å motta noe oppgjør på vegne av selskapet. Båten ble for øvrig solgt for kr. 542.000 i henhold til en skriftlig avtale. Johnsen lånte privat kr. 500.000 i Santander Consumer Bank. Restbeløpet er gjort opp ved at han har betalt en uoppgjort regning for drevet på båtmotoren, samt at han har hatt utlegg i forbindelse med mangler ved båten og betalt et mindre beløp på rundt kr. 10.000 til Tobiassen. Båtens verdi på kjøpstidspunktet var i størrelsesorden kr. 600.000 til kr. 750.000. At prisen ble satt til kr. 542.000 skyldes at Tobiassen var presset økonomisk i forbindelse med husbygging og hadde behov for midler. At det er oppgitt kr. 850.000 i kontrakten som er datert 12.03.2013 skyldes at denne ble skrevet slik at Johnsen skulle få fullfinansiert båten gjennom Santander Consumer Bank. Den gir ikke uttrykk for den reelle kjøpesum. Det foreligger således intet uoppgjort beløp i forhold til båtkjøpet. Det anføres også at dersom Tobiassen har foretatt noe oppgjør av sitt utestående over Birkeland Armering AS til noen som ikke var berettiget til å motta oppgjør på vegne av selskapet, så har boet fortsatt sitt krav i behold.

Det foreligger heller ikke noen sannsynliggjort sikringsgrunn.

Det foreligger ingen opplysninger om at Johnsen som privatperson har oppført seg på en slik måte at det er sannsynliggjort at han har hindret sine kreditorer å få dekning. Han har

båt, eiendom og jobb og han har ikke oppført seg på noen måte som har forringet hans kreditorer å få dekning for sine krav. Det er ikke riktig at Johnsen har fått overført til seg fra boets konto de beløp saksøker anfører. Når det gjelder beløpets størrelse er dette kr. 110.000. Disse beløpene er imidlertid ikke mottatt uberettiget. Kr. 60.000 gjelder en tilbakebetaling til ham et lån han tidligere hadde gitt selskapet. Det forelå på lånetidspunktet en avtale der dette beløpet skulle betales helt eller delvis i løpet av 2012. Kr. 50.000 gjelder utbetaling til en konto i Johnsens navn, men som i flere år var disponert av Emil Eide. Det er derfor Eide som har mottatt dette og ikke Johnsen. Beløpet er for øvrig tilbakebetaling av tilgodehavende som Eide hadde i selskapet. Det foreligger derfor ikke noe ekstraordinært med de disposisjoner som er foretatt forut for konkursåpningen.

Når det gjelder forliksavtalen inngått nå nylig i forliksrådet vises det til at dette ikke har noe med manglende betalingsvilje å gjøre. At beløpet ikke er betalt skyldes at et annet selskap – Betongentreprenøren AS – har et reelt motkrav mot boet.

Rettsens vurdering

Etter tvisteloven § 33-3, jf. § 33-1 og § 33-2 må saksøkeren vanligvis sannsynliggjøre arrestkravet og alltid sikringsgrunnen.

På grunnlag av det som er opplyst i begjæringen, finner retten at saksøkeren har sannsynliggjort et krav på kr 250 000 mot Birkenes Armering AS Konkursbo.

Det er for retten fremlagt en underskrevet erklæring av Rune Tobiassen der følgende blant annet fremgår:

"Undertegnede Rune Tobiassen bekrefter med dette at Tom Johnsen kjøpte min Scand Dynamic 9200 for kr. 750.000. Kr. 250.000 ble betalt med arbeid utført av Birkenes Armering AS. Arbeidet ble utført i min eiendom Parkveien 26 i Lillesand".

Erklæringen betegnet som bekreftelse, er datert 13.09.2013, underskrevet av Tobiassen og bekreftet av bostyrer advokat Vikstøl og Jostein Mellestrand. Mellestrand er engasjert som registrator av tingretten i forbindelse med konkursboer. Erklæringen er ført i pennen av advokat Vikstøl og den ble undertegnet etter at han hadde innkalt Tobiassen sammen med Mellestrand på et møte ved Hotell Norge i Lillesand. Tobiassen bestrider ikke at han har undertegnet på erklæringen, men anfører at han følte seg presset til å underskrive. Hva presset besto i fremsto for tingretten som noe uklart.

Det foreligger to andre skriftlige dokumenter i forbindelse med båtkjøpet som Tobiassen – og også Tom Johnsen – har undertegnet på. Det første er på Forbrukerrådets ferdigtrykte

utenfor riket. Retten finner derfor at arrestbegjæringen skal gis medhold. Heller ikke når det gjelder dette vilkåret finner retten at situasjonen stiller seg vesentlig annerledes etter de muntlige forhandlingene. Retten finner det tilstrekkelig å vise til følgende: Birkenes Armering AS fikk inn på sin konto – fra Betongentreprenøren AS kr. 150.000 den 11.12.2012. Samme dato overførte saksøkte kr. 50.000 fra denne kontoen til en privat konto som både ble disponert av ham selv og Emil Eide. Dette skulle angivelig være delbetaling av et krav fra Eide knyttet til en faktura fra ham datert 27.04.2012 med forfall 30.05.2012. Dette ble betalt 11.12.2012 mens fristdagen var 04.01.2013. Videre vises det til at saksøkte betalte fra samme konto et beløp på kr. 60.000 den 28.12.2012 til sin egen private konto. Dette skjedde med andre ord bare en uke før fristdagen og bare tre dager før saksøker ved avtale overdro alle aksjene i Birkenes Armering AS til Eide. Disse to uttakene fra selskapets konto er også foretatt etter at Johnsen på vegne av selskapet hadde mottatt konkursvarsel mot dette.

Saksøkeren har dermed sannsynliggjort både krav og sikringsgrunn, slik at vilkårene for å gi arrest er til stede etter tvisteloven §§ 33-1, 33-2 og 33-3.

Når det gjelder valg av arrestgjenstand og etablering av rettsvern så vises det til kjennelsen av 14.10.2013.

Etter resultatet skal saksøkeren tilkjennes sakskostnader, jf. tvisteloven § 32-10, jf. § 20-2 første ledd. I arrestkjennelsen av 14.10.2013 ble saksøkte tilkjent sakskostnader med kr. 25.000. Det er nå krevet ytterligere kr. 27.187. Retten legger til grunn at begge beløpene inkluderer mva. Mva av salær kan bare kreves dekket dersom mva representerer et endelig utlegg for parten. Det er opplyst at boet er mva-pliktig. Samlet salær som inkluderer salæret knyttet til arrestkjennelsen av 14.10.2013 settes etter dette til kr. 41.750.

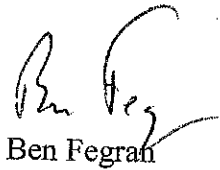
I samsvar med tvistloven § 32-10 annet punktum legges kostnadsbeløpet til arrestkravet, som dermed blir kr. 291.750

Saksøkte kan avverge arresten eller kreve iverksettelsen opphevet, ved å stille sikkerhet med kr 291.750, jf. tvisteloven § 33-5 tredje ledd og § 33-9 tredje ledd.

SLUTNING

1. Til sikring for sitt påståtte krav tillates Birkenes Armering AS Konkursbo å ta arrest for inntil kr 291 750 i Tom Johnsens formuesgoder, herunder eventuelt i båten Scand Dynamic 2010 modell, med kjennetegn LG7379 registrert i skipsregisteret.

2. Tom Johnsen kan avverge iverksettelsen av arresten eller kreve iverksettelsen opphevet ved å stille sikkerhet for kr 291 750.
3. Tom Johnsen betaler kr 41 750 i sakskostnader til Birkenes Armering AS Konkursbo innen to uker etter forkynning av denne kjennelsen.



Ben Fegran